



COMUNE DI CANDIANA

Via Roma, 40 – 35020 Candiana (PD) - C.F.: 80009110281 - P. IVA: 01039100282

www.comune.candiana.pd.it – protocollo@comune.candiana.pd.it – protocollo.comune.candiana.pd@pecveneto.it

COPIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 5 del 06-03-2019

Oggetto: VARIANTE PARZIALE N. 15 AL PIANO REGOLATORE GENERALE AI SENSI ART. 50, COMMA 4 DELLA L.R. 27/06/1985, N. 61 E S.M.I., PER AGGIORNAMENTO PERIMETRI AMBITI AREE DI TUTELA DELLE UNITÀ INSEDIATIVE DI INTERESSE STORICO ARCHITETTONICO ED AMBIENTALE IN ZONA AGRICOLA, MODIFICHE ALLE NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE ED ADEGUAMENTO CARTOGRAFICO DELLE FASCE DI RISPETTO FLUVIALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Brazzo Chiara

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. REFFO ERSILIO

L'anno duemiladiciannove addì sei del mese di marzo alle ore 20:00, nella sala delle adunanze, convocato per determinazione del Sindaco con avvisi scritti in data , si è riunito il Consiglio Comunale in Prima sessione ed in seduta .

Dei Signori componenti del Consiglio Comunale di questo Comune:

N. 174 reg. pubbl.

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Certifico che copia della presente deliberazione viene pubblicata mediante affissione all'albo pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi

Da oggi 13-03-2019

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. REFFO ERSILIO

La presente copia
È CONFORME ALL'ORIGINALE

Addì

IL SEGRETARIO COMUNALE
DOTT. REFFO ERSILIO

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Certifico che la presente deliberazione, non soggetta a controllo preventivo di legittimità, è stata pubblicata in copia all'albo pretorio del Comune, senza riportare denunce di illegittimità entro dieci giorni di affissione, per cui la stessa E' DIVENUTA ESECUTIVA

Addì

| Nome Cognome | Qualifica | Presenza |
|-----------------------|--------------|----------|
| Brazzo Chiara | SINDACO | Presente |
| MANFRIN LUCA | VICE SINDACO | Presente |
| Convento Maria Teresa | CONSIGLIERE | Presente |
| Cecconello Francesco | CONSIGLIERE | Assente |
| Gobbo Massimiliano | CONSIGLIERE | Assente |
| SICA GRAZIA | CONSIGLIERE | Presente |
| BROGGIO FERNANDO | CONSIGLIERE | Presente |
| Piva Francesco | CONSIGLIERE | Presente |
| DE MARCHI ANDREA | CONSIGLIERE | Assente |
| GUASTI FABRIZIO | CONSIGLIERE | Presente |
| DE MARCHI STEFANO | CONSIGLIERE | Assente |

Partecipa alla seduta il Sig. DOTT. REFFO ERSILIO Segretario Comunale.

La Sig.ra Chiara Brazzo nella sua qualità di SINDACO assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiama all'ufficio di scrutatori i Sigg.:



Comune di Candiana

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. REFFO ERSILIO



Proposta di deliberazione n. 6 del 28-02-2019

Oggetto: VARIANTE PARZIALE N. 15 AL PIANO REGOLATORE GENERALE AI SENSI ART. 50, COMMA 4 DELLA L.R. 27/06/1985, N. 61 E S.M.I., PER AGGIORNAMENTO PERIMETRI AMBITI AREE DI TUTELA DELLE UNITÀ INSEDIATIVE DI INTERESSE STORICO ARCHITETTONICO ED AMBIENTALE IN ZONA AGRICOLA, MODIFICHE ALLE NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE ED ADEGUAMENTO CARTOGRAFICO DELLE FASCE DI RISPETTO FLUVIALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- il vigente Piano Regolatore Generale del Comune di Candiana è stato approvato, con modifiche d'ufficio, con Delibera di Giunta Regionale Veneta N. 1439 del 22/04/1997, pubblicata sul B.U.R. N. 46 del 06/06/1997;
- tale PRG recepisce la variante ai sensi della L.R. N. 11/87, approvata con D.G.R.V. N. 429 del 30/01/1990;
- con delibere di Consiglio Comunale N. 23 del 04/09/2000, N. 18 del 28/05/2001 e N. 19 del 28/05/2001 sono state approvate rispettivamente le varianti parziali N. 1 N. 2 e N. 3 al PRG ai sensi dell'art. 50, comma 4°, della L.R. N. 61/85 e s.m.i.;
- con D.G.R.V. N. 3227 del 23/10/2003 è stata approvata la variante parziale N. 4 al PRG, precedentemente adottata ai sensi dell'art. 50, comma 3°, della L.R. N. 61/85 e s.m.i.;
- con delibere di Consiglio Comunale N. 16 e N. 17 del 28/06/2003 sono state approvate rispettivamente le varianti parziali N. 5 e N. 6 al PRG ai sensi dell'art. 50, comma 4°, della L.R. N. 61/85 e s.m.i.;
- con D.G.R.V. N. 3082 del 03/10/2006 è stata approvata la variante parziale n. 7 al PRG, precedentemente adottata ai sensi dell'art. 50, comma 3°, della L.R. N. 61/85 e s.m.i.;
- con delibere di Consiglio Comunale N. 10 del 01/04/2005 e N. 13 del 02/05/2005 sono state approvate rispettivamente le varianti parziali N. 8 e N. 9 al PRG ai sensi dell'art. 50, comma 4°, della L.R. N. 61/85 e s.m.i.;
- con D.G.R.V. N. 2846 del 07/10/2008 è stata approvata la variante parziale n. 10 al PRG, precedentemente adottata ai sensi dell'art. 50, comma 3°, della L.R. N. 61/85 e s.m.i.;
- con delibere di Consiglio Comunale N. 23 del 22/09/2008 e N. 7 del 07/05/2012 sono state approvate rispettivamente le varianti parziali N. 11 e N. 12 al PRG ai sensi dell'art. 50, comma 4°, della L.R. N. 61/85 e s.m.i.;
- con delibere di Consiglio Comunale N. 23 e N. 24 del 28/09/2018 sono state approvate rispettivamente le varianti parziali N. 13 e N. 14 al PRG ai sensi dell'art. 50, comma 4°, della L.R. N. 61/85 e s.m.i.;

CONSIDERATO che con il primo P.R.G. furono approvate delle schede per tutelare quegli edifici che a giudizio del Comune presentavano particolari caratteristiche culturali, ovvero ambientali e/o architettoniche, prevedendone contestualmente una normativa speciale;

DATO ATTO che negli anni successivi ulteriori fabbricati sono stati schedati ed aggiunti all'elenco originario;

DATO ATTO altresì che le varianti al PRG hanno apportato pure delle modifiche ai perimetri degli ambiti, includendo talvolta edifici accessori o marginali non meritevoli di tutela ma inseriti per favorire e sollecitare il recupero con riqualificazione dei fabbricati oggetto di vincolo, modificando in tale senso anche le relative Norme Tecniche di Attuazione;



CONSTATATO che, contrariamente a quanto auspicato con la schedatura dei fabbricati meritevoli di tutela, solo pochi interventi di recupero sono stati realizzati nel corso degli anni, talvolta anche a causa dei costi elevati e non sostenibili della riqualificazione non solo degli edifici vincolati ma bensì di tutti i fabbricati rientranti negli ambiti schedati;

PRESO ATTO che ad oggi molti edifici rientranti nelle schedature di cui sopra si presentano in uno stato di degrado statico oppure parzialmente crollati;

CONSIDERATO che l'Amministrazione Comunale ha ritenuto doveroso provvedere ad un esame degli ambiti schedati prevedendone un ripermetro, con esclusione di quegli edifici accessori o marginali non meritevoli di tutela ed il cui inserimento nel tempo non ha comunque favorito il recupero dei fabbricati oggetto di vincolo e contestualizzando la cartografia con lo stato dei luoghi;

RITENUTO nel contempo di modificare la cartografia di piano per le fasce di rispetto fluviale, adeguando queste ultime alla normativa statale ed inoltre di apportare alcune modifiche alle Norme Tecniche di Attuazione per semplificarne l'applicazione;

VISTA la documentazione predisposta dal professionista incaricato dott. urb. Gianluca Trolese di Padova, depositata agli atti in data 18/12/2018 Prot. N. 7390 come di seguito elencata:

- Relazione Tecnica;
- Norme Tecniche di Attuazione;
- Schede art. 10 L.R. 24/1985;
- Tav. 13.1.A – Intero territorio comunale nord-ovest - scala 1:5.000;
- Tav. 13.1.B – Intero territorio comunale sud-ovest - scala 5.000;
- Tav. 13.1.C – Intero territorio comunale nord-est - scala 5.000;
- Tav. 13.1.D – Intero territorio comunale sud-est - scala 1:5.000;
- Tav. 13.3.A – Capoluogo - Molino - scala 1:2.000;
- Tav. 13.3.B – Pontecasale - scala 1:2000;
- Tav. 13.3.C – Zona produttiva - scala 1:2000;
- Asseverazione di non necessità alla valutazione di compatibilità idraulica;

VISTO l'art. 50, comma 5, della L.R. n. 61/1985 e s.m.i. che dispone: *“5. Le varianti parziali cui al comma 4 non possono interessare le aree circostanti gli edifici vincolati ai sensi dell'articolo 1 della legge 1° giugno 1939, n. 1089, per una fascia non inferiore a metri lineari 200 dai confini dell'edificio, delle sue pertinenze ed eventuali aree a parco.”*;

VERIFICATO che le modifiche di variante non contrastano con il disposto di cui sopra, visto che le ridefinizioni dei perimetri delle schede di cui all'art. 10 L.R. 24/1985 riducono l'incidenza urbanistico/edilizia delle preesistenze rispetto al P.R.G. vigente, in quanto le norme fuori ambito sono più stringenti rispetto alle destinazioni d'uso concesse per i fabbricati accessori o marginali non vincolati ma all'interno delle schede (art. 14 N.T.A.), il tutto a favore della tutela degli edifici vincolati ai sensi della Legge n. 1089/1939;

VISTA la deliberazione di Consiglio Comunale N. 34 del 27/12/2018 con la quale è stata adottata la variante parziale in oggetto, composta dalla documentazione elencata in premessa;

DATO ATTO che la succitata deliberazione, completa della documentazione adottata, è stata depositata per dieci giorni presso la segreteria del Comune di Candiana e del Settore Pianificazione Territoriale e Urbanistica della Provincia di Padova;

CONSTATATO che in detto periodo di deposito e nei successivi venti giorni sono state presentate N. 4 osservazioni presso il Comune di Candiana, mentre non ne sono pervenute presso la Provincia di Padova (comunicazione del 20/02/2019 Prot. N. 12750, agli atti il 21/02/2019 Prot. N. 1073), tutte conservate agli atti dell'Ufficio Tecnico;

VISTA la comunicazione di presa d'atto dell'asseverazione di “non necessità della valutazione idraulica” ai sensi DGRV n. 3637 del 13/12/2002 e s.m.i., predisposta dall'Unità



Organizzativa Genio Civile di Padova Prot. n. 69581 del 19/02/2019, agli atti in pari data Prot. n. 1026;

CONSIDERATO che tutte le osservazioni presentate sono state analiticamente esaminate, ciascuna anche in forma disaggregata in più punti e che il professionista incaricato della redazione della variante de quo ha predisposto le proposte di controdeduzioni tecniche, come risultanti dall'allegata documentazione (ALLEGATO A), completa della sintesi delle osservazioni stesse;

RITENUTO doveroso ed opportuno provvedere secondo quanto sopra;

VISTO l'art. 48 della L.R. n. 11/2004, come modificato dall'art. 18 della L.R. n. 32/2013 ed art. 63, comma 9, della L.R. n. 30/2016;

VISTA la Legge Regionale 27/06/1985, n. 61 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTA la Legge Regionale 23/04/2004, n. 11 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTI i pareri istruttori ai sensi dell'articolo 49 comma 1 del D.Lgs. 267/2000;

IL SINDACO dichiara aperta la discussione procedendo, per ogni osservazione presentata, alla lettura dei contenuti essenziali e del nominativo di chi ha proposto l'osservazione ed illustrando le controdeduzioni tecniche redatte dal professionista incaricato, nonché le relative proposte di accoglimento totale/parziale o di non accoglimento;

PERTANTO ogni osservazione sarà votata singolarmente, con votazione palese espressa per alzata di mano, facendo riferimento alla documentazione agli atti dell'ufficio tecnico e le controdeduzioni tecniche redatte dal professionista incaricato ed allegate alla presente;

CIÒ PREMESSO, si passa all'esame, discussione e votazione di ogni osservazione pervenuta, seguendo il relativo ordine di assunzione al protocollo dell'Ente;

OSSERVAZIONE N. 1

Osservazione del 06/02/2019 Prot. N. 730 presentata dal geom. Frizzarin Angelo.

Il Sindaco espone l'osservazione, composta da più punti, e la relativa proposta di controdeduzione allegata che prevede il non accoglimento dell'osservazione nel suo complesso.

Uditi gli interventi in aula, la proposta di non accoglimento dell'osservazione viene posta in votazione;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione palese, espressa per alzata di mano;

Consiglieri presenti n. 7

Consiglieri Astenuti n. 1 (Guasti Fabrizio)

Consiglieri Contrari n. 0

Consiglieri Favorevoli n. 6

DELIBERA

DI non accogliere l'osservazione n. 1, per le motivazioni risultanti dall'allegata proposta di controdeduzione;

OSSERVAZIONE N. 2

Osservazione del 07/02/2019 Prot. N. 737 presentata dall'arch. Longhin Sergio.



Il Sindaco espone l'osservazione, composta da più punti, e la relativa proposta di controdeduzione allegata che prevede il non accoglimento dell'osservazione nel suo complesso.

Uditi gli interventi in aula, la proposta di non accoglimento dell'osservazione viene posta in votazione;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione palese, espressa per alzata di mano;

Consiglieri presenti n. 7

Consiglieri Astenuti n. 1 (Guasti Fabrizio)

Consiglieri Contrari n. 0

Consiglieri Favorevoli n. 6

DELIBERA

DI non accogliere l'osservazione n. 2, per le motivazioni risultanti dall'allegata proposta di controdeduzione;

OSSERVAZIONE N. 3

Osservazione del 07/02/2019 Prot. N. 770 presentata dall'arch. Longhin Sergio.

Il Sindaco espone l'osservazione, composta da più punti, e la relativa proposta di controdeduzione allegata che prevede il non accoglimento dell'osservazione nel suo complesso.

Uditi gli interventi in aula, la proposta di non accoglimento dell'osservazione viene posta in votazione;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione palese, espressa per alzata di mano;

Consiglieri presenti n. 7

Consiglieri Astenuti n. 1 (Guasti Fabrizio)

Consiglieri Contrari n. 0

Consiglieri Favorevoli n. 6

DELIBERA

DI non accogliere l'osservazione n. 3, per le motivazioni risultanti dall'allegata proposta di controdeduzione;

OSSERVAZIONE N. 4

Osservazione del 09/02/2019 Prot. N. 790 presentata dall'ufficio tecnico comunale.

Il Sindaco espone l'osservazione, composta da più punti, e la relativa proposta di controdeduzione allegata che prevede l'accoglimento dell'osservazione nel suo complesso.

Uditi gli interventi in aula, la proposta accoglimento dell'osservazione viene posta in votazione;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione palese, espressa per alzata di mano;

Consiglieri presenti n. 7

Consiglieri Astenuti n. 1 (Guasti Fabrizio)

Consiglieri Contrari n. 0

Consiglieri Favorevoli n. 6



DELIBERA

DI **accogliere l'osservazione n. 4**, per le motivazioni risultanti dall'allegata proposta di controdeduzione;

TERMINATO l'esame di tutte le osservazioni pervenute, si apre la discussione generale sull'argomento in oggetto;

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON votazione palese espressa per alzata di mano;

D E L I B E R A

1) di approvare in via definitiva, per le motivazione espresse in premessa e che si richiamano integralmente, la variante parziale n. 15 al P.R.G. vigente, ai sensi dell'art. 50 c. 4 della L.R. n. 61/1985, inerente l'aggiornamento dei perimetri degli ambiti aree di tutela delle unità insediative di interesse storico architettonico ed ambientale in zona agricola, le modifiche alle norme tecniche di attuazione ed l'adeguamento cartografico delle fasce di rispetto fluviale, composta dagli elaborati adottati, di seguito elencati, che dovranno essere aggiornati con le modifiche apportate dalle osservazioni accolte in data odierna:

- Relazione Tecnica;
- Norme Tecniche di Attuazione;
- Schede art. 10 L.R. 24/1985;
- Tav. 13.1.A – Intero territorio comunale nord-ovest - scala 1:5.000;
- Tav. 13.1.B – Intero territorio comunale sud-ovest - scala 5.000;
- Tav. 13.1.C – Intero territorio comunale nord-est - scala 5.000;
- Tav. 13.1.D – Intero territorio comunale sud-est - scala 1:5.000;
- Tav. 13.3.A – Capoluogo - Molino - scala 1:2.000;
- Tav. 13.3.B – Pontecasale - scala 1:2000;
- Tav. 13.3.C – Zona produttiva - scala 1:2000;
- Asseverazione di non necessita alla valutazione di compatibilità idraulica;

2) di disporre che la documentazione di variante, di cui al precedente punto 1), dovrà essere aggiornata dal professionista incaricato con le modificazioni apportate dalle osservazioni accolte con la presente deliberazione;

3) di demandare al Responsabile del Servizio settore urbanistica ogni adempimento conseguente;

4) di dare atto altresì che la presente sarà pubblicata sul sito istituzionale del Comune nella sezione "Amministrazione trasparente", sottosezione "Pianificazione e governo del territorio", ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 39, comma 1, del D.lgs. 14/03/2013, n. 33;

Infine il Consiglio Comunale, stante l'urgenza di provvedere, con votazione palese espressa per alzata di mano;

D E L I B E R A



di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.



Proposta di deliberazione n. 6 del 28-02-2019

Oggetto: VARIANTE PARZIALE N. 15 AL PIANO REGOLATORE GENERALE AI SENSI ART. 50, COMMA 4 DELLA L.R. 27/06/1985, N. 61 E S.M.I., PER AGGIORNAMENTO PERIMETRI AMBITI AREE DI TUTELA DELLE UNITÀ INSEDIATIVE DI INTERESSE STORICO ARCHITETTONICO ED AMBIENTALE IN ZONA AGRICOLA, MODIFICHE ALLE NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE ED ADEGUAMENTO CARTOGRAFICO DELLE FASCE DI RISPETTO FLUVIALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE.

**PARERI DI REGOLARITA' DEI RESPONSABILI
AI SENSI DELL'ART. 49 DEL D.LGS 267/2000**

| |
|---|
| Parere sulla Regolarita' tecnica: Favorevole |
|---|

| |
|-----------------|
| data 28-02-2019 |
|-----------------|

| |
|---|
| IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO F.to Fornasiero Stefano |
|---|



DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 06.03.2019 N.5

OGGETTO: VARIANTE PARZIALE N. 15 AL PIANO REGOLATORE GENERALE AI SENSI ART. 50, COMMA 4 DELLA L.R. 27/06/1985, N. 61 E S.M.I., PER AGGIORNAMENTO PERIMETRI AMBITI AREE DI TUTELA DELLE UNITÀ INSEDIATIVE DI INTERESSE STORICO ARCHITETTONICO ED AMBIENTALE IN ZONA AGRICOLA, MODIFICHE ALLE NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE ED ADEGUAMENTO CARTOGRAFICO DELLE FASCE DI RISPETTO FLUVIALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la suesposta proposta di deliberazione depositata agli atti nei termini previsti dal Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale.

Il **Sindaco Chiara Brazzo**: rende noto che sono state presentate quattro osservazioni alla variante parziale n., 15 al PRG.

Ore 20.22 si assentano per incompatibilità con la proposta di delibera all'ordine del giorno i consiglieri Andrea De Marchi e Gobbo.

Presenti 7 : Brazzo, Manfrin, Piva, Convento, Broggio, Guasti, Sica

Assenti i giustificati 4: Cecconello, De Marchi Stefano, Gobbo, De Marchi Andrea.

Assenti non giustificati: nessuno.

Il **Sindaco**: invita l'arch. Trolese che ha redatto la variante ad illustrare le controdeduzioni alle osservazioni.

architetto Trolese: Premette che non è necessario uscire perché le controdeduzioni non hanno ad oggetto diritti reali che non sono trattati e quindi non c'è problema di incompatibilità. Sono pervenute 4 osservazioni di cui una dell'ufficio tecnico che



riguarda la rimodulazione di alcune particolarità che sono sfuggite e 3 riguardano i privati che non sono pertinenti alla variante ma dovranno essere valutate in sede di adozione di piano degli interventi in quanto non possono rientrare nell'oggetto della variante.

1^ Osservazione presentata dal sig. Frizzarin Angelo.

Si chiede di modificare alcuni articoli del regolamento edilizio comunale, in particolare gli artt. 12, 13 e 18 che riguardano le distanze fra le costruzioni in zona A del centro storico e una modifica ai sottotetti. Le osservazioni non sono pertinenti in quanto dovranno formare oggetto di variazione al Piano Interventi. Si propone pertanto di non accogliere l'osservazione.

Sindaco: pone in votazione la proposta di non accogliere l'osservazione.

Esito votazione: Favorevoli 6; Contrari nessuno; Astenuti: 1. Guasti.

2^ Osservazione presentata dal sig. Longhin Sergio.

Osservazione 1: non accolta.

architetto Trolese: anche questa è un'osservazione inammissibile che rientra nell'ambito del centro storico che la variante 15 in oggetto non ha modificato. Inoltre l'osservazione non ha ad oggetto proprietà dell'osservante e va a sindacare aree di proprietà altrui.

Sindaco: pone in votazione la proposta di non accogliere l'osservazione.

Esito votazione: Favorevoli 6; Contrari nessuno; Astenuti: 1 Guasti.

Osservazione 2: non accolta.

3^ Osservazione presentata dal sig. Longhin Sergio.

architetto Trolese: anche in questo caso l'osservante effettua un'osservazione che non ha ad oggetto beni di proprietà su cui osserva e pertanto non può essere accolta.

Sindaco: pone in votazione la proposta di non accogliere l'osservazione.



Esito votazione: Favorevoli 6; Contrari nessuno; Astenuti: 1. Guasti.

Osservazione 3: non accolta

4^ Osservazione presentata dall'ufficio tecnico comunale.

architetto Trolese: riguarda una sovrapposizione cartografica fra la scheda 10 e la scheda 5 da correggere e un errore nella legenda delle cartografie. Si propone di accogliere l'osservazione.

Sindaco: pone in votazione la proposta di accogliere l'osservazione.

Esito votazione: Favorevoli 6; Contrari nessuno; Astenuti: 1. Guasti.

Osservazione 4: accolta.

Sindaco: pone in votazione l'approvazione alla variante n. 15 al PRG-

Esito votazione: Favorevoli 6; Contrari nessuno; Astenuti: 1. Guasti

Sindaco: pone in votazione l'immediata eseguibilità del punto all'ordine del giorno.

Esito votazione immediata eseguibilità: Favorevoli 6; Contrari nessuno; Astenuti: 1. Guasti

Ore 20.39. Rientrano i consiglieri Gobbo e De Marchi Andrea.

Presenti9 : Brazzo, Manfrin, Piva, Convento, , Gobbo,Broggio, De MarchiAndrea, Guasti, Sica

Assenti i giustificati 2: Cecconello, De Marchi Stefano.

Assenti non giustificati: nessuno.